

## Zarządzenie Nr 29/2023

Rektora Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie z dnia 14 lutego 2023 r. w sprawie trybu przeprowadzania oceny śródkresowej realizacji indywidualnych planów badawczych doktorantów Szkoły Doktorskiej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie

Na podstawie §53 Regulaminu Szkoły Doktorskiej, który stanowi załącznik do uchwały Senatu PUM nr 40/2019 z dnia 29 maja 2019 r. zarządzam co następuje:

### §1

1. Ocenę śródkresową realizacji planu badawczego doktoranta przeprowadza komisja ds. oceny śródkresowej doktorantów, zwana dalej Komisją.
2. Komisja powoływana jest odrębnie dla każdego doktoranta.
3. Posiedzenia komisji mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
  - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
  - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, protokół podpisuje przewodniczący komisji.

### §2

Ocena śródkresowa odbywa się w trzech etapach:

- 1) Etap I - złożenie przez doktoranta pisemnego sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.
- 2) Etap II - obrady i przygotowanie oceny przez Komisję,
- 3) Etap III - ogłoszenie wyników oceny śródkresowej.

### §3

Doktorant składa w Biurze Szkoły Doktorskiej pisemne sprawozdanie, o którym mowa w §2 pkt 1, zgodnie z harmonogramem oceny śródkresowej.

### §4


1. Do wykonania recenzji sprawozdania Dyrektor szkoły doktorskiej wyznacza recenzentów. Recenzentem może być członek komisji.
2. Recenzent przygotowuje recenzję sprawozdania, o którym mowa w §2 pkt 1, w oparciu o Indywidualny Plan Badawczy doktoranta, projekt badawczy, sprawozdania promotora z corocznej oceny postępów w pracy naukowej. Formularz recenzji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia.
3. Dopuszcza się:
  - 1) wykonanie recenzji w oparciu o skan dokumentacji przekazanej na adres poczty elektronicznej przez Biuro Szkoły Doktorskiej;
  - 2) przekazanie recenzji w formie skanu, zwrotnie na adres poczty elektronicznej Biura Szkoły Doktorskiej.

§5

1. Wynik oceny śródkresowej zapada w trybie głosowania jawnego Komisji. W głosowaniu mogą być oddane wyłącznie głosy za oceną pozytywną albo oceną negatywną.
2. Z przebiegu oceny śródkresowej sporządzany jest protokół. Wzór protokołu stanowi załącznik nr 3 do niniejszego zarządzenia.

§ 6

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

*2.4.2023*   
**prof. dr hab. Bogusław Machaliński**  
**Rektor PUM**



**Szkoła Doktorska  
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie**

**SPRAWOZDANIE DOKTORANTA DO OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

<b>DANE DOKTORANTA</b>		
IMIĘ I NAZWISKO:		
PESEL:		
JEDNOSTKA:		
ROK ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ:		
<b>ROZPRAWA DOKTORSKA</b>		
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ:		
DYSCYPLINA NAUKOWA (podkreślić właściwe)	nauki medyczne	nauki o zdrowiu
PLANOWANY TERMIN ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (podać miesiąc i rok)		
<b>PROMOTOR</b>		
IMIĘ I NAZWISKO:		
STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY:		
DYSCYPLINA NAUKOWA (podkreślić właściwe)	nauki medyczne	nauki o zdrowiu
JEDNOSTKA:		
<b>PROMOTOR POMOCNICZY (jeżeli dotyczy)</b>		
IMIĘ I NAZWISKO:		
STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY:		
DYSCYPLINA NAUKOWA (podkreślić właściwe)	nauki medyczne	nauki o zdrowiu
JEDNOSTKA:		

<b>SPRAWOZDANIE Z POSTĘPÓW W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO</b>		
<b>Cele do osiągnięcia w ciągu poszczególnych lat kształcenia w Szkole Doktorskiej wg IPB</b>		<b>Cele i zadania zrealizowane</b>
Opis realizowanego zadania	Okres realizacji zadania (rozpisany na miesiące)	
<b>I rok</b>		
<b>II rok</b>		
<b>III rok</b>		
<b>IV rok</b>		
<b>Uwagi</b> (wyjaśnienie przyczyn ewentualnych rozbieżności pomiędzy zadaniami planowanymi a zrealizowanymi):		

Prawdziwość danych zawartych w sprawozdaniu potwierdzam własnoręcznym podpisem

..... <i>(data sporządzenia sprawozdania)</i>	..... <i>(czytelny podpis doktoranta)</i>
<b>Potwierdzenie promotora pomocniczego (jeżeli dotyczy)</b>	
..... <i>(data)</i>	..... <i>(czytelny podpis i pieczętka promotora pomocniczego)</i>
<b>Potwierdzenie promotora</b>	
..... <i>(data)</i>	..... <i>(czytelny podpis i pieczętka promotora)</i>

**FORMULARZ RECENZJI  
OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

<b>Imię i nazwisko doktoranta:</b>	
<b>Tytuł rozprawy doktorskiej:</b>	
<b>Jednostka:</b>	
<b>Promotor:</b>	
<b>Promotor pomocniczy:</b> <i>(jeżeli powołany):</i>	
<b>Recenzent:</b> <i>(stopień i tytuł naukowy, imię, nazwisko, dyscyplina, adres jednostki/Uczelni)</i>	
<b>OCENA POSTĘPÓW W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO</b>	
<p>5 pkt – realizacja wzorowa w zakresie terminowości i spójności merytorycznej z IPB  4 pkt – realizacja przebiega dobrze, zwrócono uwagę na drobne niedociągnięcia w zakresie terminowości z IPB  3 pkt – realizacja przebiega dostatecznie, stwierdzono drobne niedociągnięcia w zakresie terminowości i spójności merytorycznej z IPB  2 pkt – stwierdzono niedociągnięcia w terminowości realizacji zadań oraz brak spójności merytorycznej zadań planowanych ze zrealizowanymi, podstawa oceny negatywnej  0 pkt – opis jest niekompletny, podstawa oceny negatywnej</p> <p><b>Wynik oceny recenzenta uznaje się za pozytywny, jeśli doktorant uzyskał co najmniej 3 pkt.</b></p>	
<b>Liczba punktów:</b>	

**OCENA OPISOWA RECENZENTA**

**1. Ocena postępów realizacji IPB (uzasadnienie 25-200 słów):**

**2. Uwagi krytyczne:**

.....  
data sporządzenia recenzji

.....  
podpis i pieczęć recenzenta



**Szkoła Doktorska  
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie**

**PROTOKÓŁ Z OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: .....

Członek zewnętrzny: .....

Członek PUM: .....

na posiedzeniu w dniu ..... przeprowadzonym:

- przy użyciu środków komunikacji elektronicznej\*
- w trybie stacjonarnym\*

dokonała oceny realizacji Indywidualnego Planu Badawczego Pani/Pana  
..... doktoranta Szkoły Doktorskiej Pomorskiego Uniwersytetu  
Medycznego w Szczecinie.

Komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą oceny śródkresowej doktoranta:

- 1) sprawozdaniem doktoranta z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego,
- 2) recenzjami sprawozdania z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego,
- 3) Indywidualnym Planem Badawczym,
- 4) projektem badawczym,
- 5) sprawozdaniami promotora z corocznej oceny postępów z pracy naukowej,

i przystąpiła do dyskusji, w trakcie której wskazano, że:

.....  
.....

Komisja przystąpiła do głosowania w trybie jawnym:

Wynik głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną:

liczba głosów za oceną negatywną:

**OCENA KOŃCOWA:** OCENA POZYTYWNA\* / OCENA NEGATYWNA\*

**UZASADNIENIE OCENY:**

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Członek zewnętrzny:\*

Członek PUM:\*

---

\* niepotrzebne skreślić

