



WARSZAWSKI
UNIwersYTET
MEDYCZNY

ZAKŁAD EDUKACJI I BADAŃ W NAUKACH O ZDROWIU

Dziekanat Wydziału Nauk o Zdrowiu

wpłynęło dnia 07.08.2023

RPu/7242/2023

Warszawa, 25.07.2023 r.

Prof. dr hab. n. med. i n. o zdr. Joanna Gotlib
Kierownik
Zakładu Edukacji i Badań w Naukach o Zdrowiu
Wydziału Nauk o Zdrowiu
Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego

Recenzja rozprawy na stopień doktora nauk medycznych i nauk o zdrowiu

Pani mgr Marii Piątek

pt.: "Powrót do ról społecznych i zawodowych po przeszczepieniu nerki"

przygotowanej pod kierunkiem dr hab. n. med. prof. PUM Marka Myślaka
w Zakładzie Medycyny Społecznej i Zdrowia Publicznego
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie

Warszawa, lipiec 2023 r.

ul. Litewska 14/16
00-575 Warszawa
www.zakladdydaktyki.wum.edu.pl

tel.: +48 22 116 92 50
zakladdydaktyki@wum.edu.pl

WSTĘP

Według danych WHO liczba transplantacji nerek wyniosła 92 532 zabiegów w 2021 roku, a w 2022 roku łączna liczba operacji przeszczepienia nerek w samych tylko Stanach Zjednoczonych Ameryki przekroczyła po raz pierwszy 25 000 zabiegów. Ze względu na fakt, że liczba pacjentów po przeszczepieniach narządów, w tym również pacjentów po zabiegach przeszczepienia nerek na świecie rośnie, coraz istotniejsza, z punktu widzenia zdrowia publicznego oraz kosztów leczenia i opieki po zabiegu, staje się szeroko pojęta problematyka powrotu do najważniejszych funkcji życiowych, w tym przede wszystkim do ról społecznych oraz zawodowych tej szczególnej grupy pacjentów. Kompleksowe leczenie pacjentów ze schyłkową niewydolnością nerek obejmuje bowiem nie tylko przeszczepienie narządu, ale również rehabilitację prowadzącą do maksymalnej psychospołecznej integracji, w tym powrotu do aktywności fizycznej, jak i zawodowej. Podjęcie pracy po transplantacji przynosi efekty nie tylko w postaci poprawy sytuacji materialnej, jakości życia oraz stanu zdrowia psychicznego, ale również wydłużenia czasu przeżycia pacjenta, a tym samym przeszczepionego narządu.

Przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska Pani mgr Marii Piątek pt.: "Powrót do ról społecznych i zawodowych po przeszczepieniu nerki" realizuje zatem aktualny i bardzo ważny z punktu widzenia problematyki zdrowia publicznego, problem badawczy, którego rozwiązanie może mieć bardzo istotne znaczenie praktyczne.

FORMALNA OCENA PRACY

Przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska na stopień doktora nauk medycznych i nauk o zdrowiu Pani mgr Marii Piątek ma układ typowy dla tego rodzaju rozpraw.

Pracę stanowi manuskrypt o łącznej objętości 107 stron maszynopisu wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim, wykazem piśmiennictwa, wykazem tabel, rycin i aneksem, zawierającym kwestionariusze, których

Autorka użyła w czasie prowadzenia badań. Praca doktorska składa się z dwóch części: części teoretycznej i części badawczej. Część teoretyczna pracy zawiera 35 stron i składa się ze wstępu stanowiącego przegląd aktualnego piśmiennictwa naukowego zawierający szczegółową prezentację zagadnień będących przedmiotem przedłożonej do recenzji rozprawy doktorskiej. W zaprezentowanym w pierwszej części pracy przeglądzie piśmiennictwa Doktorantka w sposób wystraszający dla prezentacji treści teoretycznych w pracy doktorskiej, przedstawiła zagadnienia dotyczące przede wszystkim rysu historycznego transplantacji nerek na świecie, szczegółowego opisu chorego z przewlekłą niewydolnością nerek, szczegółowo opisanego zabiegu transplantacji nerki. W tej części pracy Autorka opisała także aspekty prawne dotyczące transplantacji w Polsce. Następnie Doktorantka opisała zagadnienia kliniczne związane z zabiegiem przeszczepienia nerek: proces pobrania nerek od dawców zmarłych, proces pobrania nerek od dawców żywych, opis sytuacji klinicznej pacjenta będącego biorcą nerki, procedurę immunologicznego doboru narządu do przeszczepienia, procedurę pobrania i przechowywania nerek do przeszczepienia, przebieg zabiegu operacyjnego przeszczepienia nerki, rolę zastosowania leków immunosupresyjnych w przebiegu transplantacji, jak również aspekty niepełnosprawności pacjenta po zabiegu przeszczepienia nerek. Pierwszą część rozprawy doktorskiej stanowiącej wprowadzenie i przegląd dostępnego piśmiennictwa podsumowuje opis sytuacji pacjenta z niewydolnością nerek oraz po przeszczepieniu nerki, jak również jego role oraz funkcjonowanie społeczne oraz zawodowe.

Druga część przedstawionej do oceny pracy doktorskiej, stanowiąca część badawczą, zawiera cele przeprowadzonych przed Doktorantką badań własnych. Podjętym przez Doktorantkę głównym celem badań jest ocena czynników wpływających na powrót do ról społecznych i zawodowych po przeszczepieniu nerki. Cel główny pracy został uzupełniony przez Doktorantkę o cztery cele szczegółowe: 1. analizę czynników demograficznych, socjoekonomicznych i zdrowotnych mających wpływ na podejmowanie pracy zawodowej po

transplantacji, 2. ocenę czynników wpływających na pełnienie ról społeczno-zawodowych po przeszczepieniu nerki, 3. ocenę wpływu powrotu do ról społecznych i zawodowych na satysfakcję z życia i zachowania zdrowotne oraz 4. analizę związku pomiędzy zastosowanymi metodami leczenia nerkozastępczego, a funkcjonowaniem pacjentów po przeszczepieniu nerki.

Materiał badany, czyli 94 pacjentów po przeszczepieniu nerki będących pod opieką Poradni Transplantacyjnej Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 2 PUM w Szczecinie i Poradni Transplantacyjnej Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Szczecinie opisano w sposób zadowalający, charakterystycznie dla tego rodzaju rozpraw. Szczegółowo opisane zostały przez Doktorantkę standaryzowane kwestionariusze, z wykorzystaniem których Doktorantka przeprowadziła badania w grupie pacjentów po przeszczepieniu nerki będących pod opieką Poradni Transplantacyjnej Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 2 PUM w Szczecinie i Poradni Transplantacyjnej Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Szczecinie. Chęć skorzystania z kwestionariuszy standaryzowanych, uzupełnionych jedynie ankietą własną również należy podkreślić jako dobrą praktykę planowania i prowadzenia badań naukowych. Analiza statystyczna wyników przeprowadzonych badań została opisana prawidłowo. Wyniki badań są w większości zrozumiałe, przedstawione na licznych tabelach i na rycinach. Podsumowanie wyników opisane jest szczegółowo w dyskusji, a praca zakończona jest czterema wnioskami. Z punktu widzenia formalnego praca została przygotowana poprawnie. Rozprawę doktorską uzupełnia 10 rycin oraz 41 tabel uszczegóławiających zaprezentowane w pracy wyniki badań własnych. Złożone zjawiska, przedstawione szczegółowo w części Wyniki, przedstawiono w sposób zrozumiały dla szerokiego kręgu czytelników. Zawarty w rozprawie spis piśmiennictwa zawiera 61 pozycje literatury krajowej i światowej. Wszystkie pozycje piśmiennictwa dobrane są prawidłowo do tematu pracy i zacytowane w treści rozprawy w większości w sposób prawidłowy. Większość cytowanych

pozycji piśmiennictwa to pozycje aktualne, z ostatnich 10 lat. W treści prezentowanej rozprawy doktorskiej Doktorantka mgr Maria Piątek nie ustrzegła się występujących w pracy błędów literowych, interpunkcyjnych, stylistycznych i edycyjnych, jednakże nie obniżają one wartości prezentowanej rozprawy doktorskiej.

MERYTORYCZNA OCENA PRACY

Przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska Pani mgr Marii Piątek pt.: "Powrót do ról społecznych i zawodowych po przeszczepieniu nerki", mimo, że dotyczy tematu ważnego i aktualnego z punktu widzenia szeroko pojętych problemów zdrowia publicznego, nie prezentuje innowacyjnego podejścia do analizowanego problemu badawczego.

Problematyka powrotu do ról społecznych i zawodowych w grupach pacjentów po zabiegach przeszczepienia narządów, w tym również nerek, opisywana jest bardzo szeroko w dostępnym, międzynarodowym piśmiennictwie naukowym. W prezentowanej do recenzji rozprawie doktorskiej zabrakło zatem informacji na temat tego, jaki nowy element i jaką nieznaną dotychczas wiedzę wnoszą wyniki przeprowadzonych badań do dotychczasowej, publikowanej i dostępnej w najnowszym, światowym piśmiennictwie wiedzy na temat funkcjonowania społecznego i zawodowego pacjentów po przeszczepieniu nerek.

Jednym z najważniejszych, wymagających doprecyzowania w przedstawionej do recenzji rozprawie doktorskiej elementów merytorycznych jest informacja na temat szczegółowej operacjonalizacji analizowanych w badaniach zmiennych. W piśmiennictwie międzynarodowym dotyczącym funkcjonowania zawodowego pacjentów po przeszczepieniu nerek funkcjonują dwa terminy odnoszące się do omawianego zagadnienia – anglojęzyczne terminy: *work status* oraz *work ability*. Status pracy (*work status*) odnosi się bezpośrednio do zaangażowania w płatną pracę zawodową, natomiast zdolność do pracy (*work ability*) to indywidualna, subiektywna ocena pacjenta dotycząca

poczucia, czy jest on obecnie wystarczająco zdolny do wykonywania pracy zawodowej ze względu na stan zdrowia. W przedstawionej rozprawie brakuje odniesienia się do wspomnianych, kluczowych dla analizowanego zagadnienia terminów. W kilku badaniach publikowanych na łamach międzynarodowego piśmiennictwa naukowego analizowano obie te zmienne, a wyniki badań pokazały, że status pracy i zdolność do pracy istotnie się różnią, co potwierdza, że w prezentowanej rozprawie doktorskiej należałoby uszczegółowić opisywane zmienne na podstawie piśmiennictwa międzynarodowego.

Tytuł przedstawionej do recenzji rozprawy doktorskiej „Powrót do ról społecznych i zawodowych po przeszczepieniu nerki” sugeruje, iż główną osią dysertacji będzie tematyka społecznego i zawodowego funkcjonowania pacjentów, z krótkim fragmentem dotyczącym zagadnień klinicznych, potrzebnym jedynie do prezentacji szerszego kontekstu funkcjonowania pacjenta po zabiegu przeszczepienia nerki. Tymczasem już w pierwszej części pracy, pomimo, szeroko dostępnego piśmiennictwa międzynarodowego na temat społecznych czynników wpływających na powrót do pracy zawodowej pacjentów po przeszczepieniach narządów, problematyka kliniczna opisana jest bardzo szczegółowo (ponad 11 stron), natomiast tytułowe zagadnienie funkcjonowania społecznego i zawodowego pacjentów po przeszczepieniu nerek zostało opisane bardzo ogólnie i pobieżnie (na zaledwie 3 stronach manuskryptu. Ponadto, tytuł rozprawy zdaniem Recenzentki wymaga przeredagowania ze względu na fakt, że brakuje w nim podmiotu zdania. Tytuł mógłby brzmieć np: „Powrót do ról społecznych i zawodowych w grupie pacjentów po przeszczepieniu nerki”. Ponadto, tytuł wspomnianego podrozdziału 1.17 brzmi: „Role społeczno-zawodowe osób z niewydolnością nerek”, mimo, że tytuł dysertacji doktorskiej sugeruje opis grupy pacjentów już po zabiegu przeszczepienia nerek, co budzi zdziwienie i niepewność, którą grupę pacjentów planowała opisać Doktorantka. Zdaniem Recenzentki, w kontekście społecznym i zawodowym, co stanowi temat prezentowanej rozprawy doktorskiej, pacjent z przewlekłą niewydolnością nerek funkcjonuje w

życiu codziennym z zupełnie innymi problemami, niż pacjent, który został poddany zabiegowi transplantacji i będący już po zabiegu udanego przeszczepienia nerki. W związku z tym element ten wymaga omówienia i uszczegółowienia.

Kolejna uwaga Recenzentki dotyczy badanej grupy pacjentów po przeszczepieniu nerki. Na stronie 41 manuskryptu Doktorantka deklaruje, że: „Badania przeprowadzono w grupie 94 osób po przeszczepieniu nerki będących pod opieką Poradni Transplantacyjnej Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 2 PUM w Szczecinie i Poradni Transplantacyjnej Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Szczecinie”. Zdaniem Recenzentki opis grupy badanej powinien zostać uzupełniony o łączną liczbę pacjentów poddanych zabiegowi przeszczepienia nerki we wspomnianych ośrodkach w określonym czasie, należy jednak uszczegółowić lata. W streszczeniu Doktorantka pisze o zabiegach przeszczepienia nerek w latach 2009-2019, a w części materiał o latach 2019-2021, w których prowadzono badania. Należy się domyślać, że Doktoranta prowadziła badania w latach 2019-2021 w grupie pacjentów, którzy poddani zostali zabiegowi przeszczepienia nerek w latach 2009-2019, jednakże liczby dotyczące zabiegów oraz liczby pacjentów włączonych do badania wymagają szczegółowego opisanie, tak aby było to jasne dla czytelnika. Ponadto, Doktorantka powinna również odnieść się do łącznej liczby pacjentów po przeszczepieniach nerek przeprowadzonych w ośrodkach transplantacyjnych w całej Polsce. Informacja ta jest niezwykle istotna w kontekście oceny reprezentatywności grupy badanej i stwierdzenia, na ile uzyskane wyniki badań i przedstawione wnioski mogą być generalizowane i mogą odnosić się do całej populacji pacjentów po przeszczepieniu nerek w Polsce. Ponadto, w części Materiał i metody zabrakło również informacji na temat odsetka zwrotu odpowiedzi *response rate*. Doktorantka pisze, że w badanych udział wzięło 94 pacjentów, nie odnaleziono jednak informacji, ile osób łącznie zostało zaproszonych do badania w dwóch wspomnianych przez Doktorantkę ośrodkach transplantacyjnych.

W części, w której Doktorantka zaprezentowała cel pracy, nie przedstawiła jednak problemów badawczych ani hipotez dotyczących zakładanych wyników badań, mimo, że hipoteza zawarta jest w streszczeniu pracy. Nie są to elementy obowiązkowe, aczkolwiek stanowią dobrą praktykę w prezentowaniu wyników badań naukowych w dysertacjach doktorskich.

Kolejnym elementem budzącym wątpliwości Recenzentki są zastosowane narzędzia badawcze. Autorka w badaniach posłużyła się standaryzowanymi narzędziami badawczymi, które są uznane w światowym piśmiennictwie, jednakże służą one przede wszystkim do oceny globalnej satysfakcji z życia (SWLS) oraz analizy zachowań zdrowotnych pacjentów. Należy stwierdzić z całą pewnością stwierdzić, że są to uznane narzędzia badawcze, jednakże nie są one przeznaczone do analizy czynników determinujących powrót do ról społecznych i zawodowych żadnej grupy pacjentów, również tych po przeszczepieniach narządów. W związku z tym, wybór wspomnianych narzędzi badawczych zdaniem Recenzentki wymaga ponownego uzasadnienia. W przedstawionej do recenzji dysertacji doktorskiej Pani mgr Marii Piątek w dalece niewystarczającym stopniu uzasadniono wybór wspomnianych narzędzi badawczych. Ponadto, na stronie 38 manuskryptu Doktorantka stwierdza, że zastosowane kwestionariusze należą do Grupy A kwestionariuszy udostępnianych do badań przez Polskie Towarzystwo Psychologiczne. Świadczy to o znajomości przez Doktorantkę zasad wykorzystywania standaryzowanych narzędzi badawczych, jednakże w tekście rozprawy zabrakło informacji, czy Doktorantka posiada uprawnienia do wykorzystywania tych narzędzi do badań własnych, tzn. czy jest psychologiem, czy też spełnia inne, wymagane kryteria. Taka informacja jest niezbędna z punktu widzenia poprawności metodologicznej.

Wracając do zagadnienia poprawności doboru narzędzi badawczych do założonego przez Doktorantkę celu badań, analiza światowego piśmiennictwa pokazuje, że funkcjonowanie psycho-społeczne oraz zawodowe

pacjentów po przeszczepieniu nerek jest zazwyczaj analizowane z wykorzystaniem wskaźnika Workability Index (WAI), który wydaje się być bardziej użyteczny i trafny w kontekście wybranego tematu dysertacji doktorskiej, np. publikacje:

1. Jordakieva G, Grabovac I, Steiner M, Winnicki W, Zitta S, Stefanac S, Brooks M, Sunder-Plaßmann G, Rosenkranz AR, Godnic-Cvar J. Employment Status and Associations with Workability, Quality of Life and Mental Health after Kidney Transplantation in Austria. *Int J Environ Res Public Health*. 2020 Feb 15;17(4):1254. doi: 10.3390/ijerph17041254

2. Fazekas C, Kniepeiss D, Arold N, Matzer F, Wagner-Skacel J, Schemmer P. Health-related quality of life, workability, and return to work of patients after liver transplantation. *Langenbecks Arch Surg*. 2021 Sep;406(6):1951-1961. doi: 10.1007/s00423-021-02183-z. Epub 2021 May 6.

3. Ferrario A, Verga FC, Piolatto PG, Pira E. Return to work after organ transplantation: a cross-sectional study on working ability evaluation and employment status. *Transplant Proc*. 2014 Dec;46(10):3273-7. doi: 10.1016/j.transproceed.2014.08.038.

4. Nour N, Heck CS, Ross H. Factors related to participation in paid work after organ transplantation: perceptions of kidney transplant recipients. *J Occup Rehabil*. 2015 Mar;25(1):38-51. doi: 10.1007/s10926-014-9519-4.

5. Wesolowska-Gorniak K, Wojtowicz M, Gierus J, Czarkowska-Paczek B. The correlation of patients' anxiety after a liver or kidney transplantation with functional and self-reported work ability. *Medicine (Baltimore)*. 2020 May;99(18):e20108. doi: 10.1097/MD.00000000000020108.

Jednakże co jeszcze bardziej istotne, w krajowym piśmiennictwie również dostępny jest kwestionariusz analizujący determinanty aktywności zawodowej pacjentów po przeszczepieniu nerki i wątroby dostępny od 2019 roku:

Wesolowska-Gorniak K, Gierus J, Wojtowicz M, Bugajska J, Czarkowska-Paczek B. Determinants of Professional Activity After Kidney and Liver Transplantation: Questionnaire Development and Validation. *Transplant Proc*. 2019 Apr;51(3):651-664. doi: 10.1016/j.transproceed.2018.12.001. Epub 2018 Dec 6.

oraz

Wesolowska-Gorniak K, Wojtowicz M, Gierus J, Wlodarczyk E, Federowicz M, Czarkowska-Paczek B. Multivariate analysis of biopsychosocial determinants of professional activity among patients after kidney or liver transplantation in Poland. *BMJ Open*. 2019 Jul 9;9(7):e029501. doi: 10.1136/bmjopen-2019-029501.

W przedstawionej do recenzji rozprawie doktorskiej nie wyjaśniono dlaczego nie został on wykorzystany w przedstawionych przez Doktorantkę badaniach i element ten powinien zostać szczegółowo omówiony i uzupełniony. Jest to szczególnie istotne, ponieważ wykorzystanie celowanego, poprawnie dobranego do celu badań narzędzia badawczego, umożliwiłoby otrzymanie zupełnie nowych wyników badań, adekwatnych do wcześniej założonego celu pracy. Ponadto, dobór odpowiednich, dostępnych narzędzi badawczych, nie wymagających adaptacji językowej ani kulturowej stanowi klucz do przeprowadzenia w kolejnym etapie poprawnie zaprojektowanych badań, które umożliwią poprawne wnioskowanie.

Wyniki badań w większości zaprezentowane są prawidłowo, jednakże Ryciny 1, 2 3 i 5 wymagają dokładniejszego opisu (brak dokładnych danych liczbowych zaprezentowanych na słupkach).

Przedstawiona dyskusja omawia szczegółowo wyniki badań własnych i porównuje je do wyników podobnych badań publikowanych przez innych Autorów w piśmiennictwie krajowym i międzynarodowym. Zdaniem Recenzentki zamieszczona w dysertacji doktorskiej Dyskusja powinna być jednak uzupełniona o dwa elementy: 1. opis mocnych i słabych stron prezentowanych wyników badań oraz 2. potencjalnych, dalszych możliwości badań obejmujących prezentowaną problematykę. Uzupełnienie Dyskusji o dwa wspomniane elementy wzbogaciłoby ten niezwykle ważny element rozprawy doktorskiej i wskazało na dojrzałość naukową Autorki dysertacji.

Istotne zastrzeżenia Recenzentki budzą również wnioski przedstawione w recenzowanej rozprawie doktorskiej Pani mgr Marii Piątek. Przetawione wnioski nie są w swej istocie wnioskami, a jedynie skróconym i uogólnionym

powtórzeniem wybranych wyników badań. Sugerowana jest modyfikacja wniosków i takie ich przeredagowanie, np. w przygotowywanych na podstawie wyników badań publikacjach, aby zawierały one propozycje możliwych w przyszłości rozwiązań określonych w pracy problemów badawczych.

Ostatnim elementem przedstawionej do recenzji rozprawy doktorskiej, który budzi istotne zastrzeżenia Recenzentki jest styl i język, jakim napisana jest dysertacja doktorska. Jednym z najbardziej rażących przykładów błędów językowych, tym stylistycznych jest zastosowanie w pracy takich określeń, jak: „pozbycie się toksycznych elementów z życia”, „grupa szczecińskich pacjentów”, czy „przeszczepieni pacjenci”. Stosowany w wielu miejscach manuskryptu język jest charakterystyczny dla języka potocznego, mówionego. Kolokwializmy nie powinny być stosowane w pracach naukowych.

PODSUMOWANIE

Przedstawioną do recenzji rozprawę doktorską Pani mgr Marii Piątek ”Powrót do ról społecznych i zawodowych po przeszczepieniu nerki” przygotowaną pod kierunkiem dr hab., prof. PUM Marka Myślaka w Zakładzie Medycyny Społecznej i Zdrowia Publicznego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie, pomimo poczynionych powyżej i wynikających z obowiązków wykonania recenzji rozprawy doktorskiej wielu uwag, oceniam pozytywnie.

Doktorantka mgr Maria Piątek przygotowując przedstawioną do recenzji rozprawę doktorską pt.: ”Powrót do ról społecznych i zawodowych po przeszczepieniu nerki”, udowodniła, że posiada wysoki poziom wiedzy, w szczególności z obszaru klinicznego, na opisany w rozprawie temat funkcjonowania pacjenta po przeszczepieniu nerki. Doktorantka potrafi dokonać przeglądu piśmiennictwa, zarówno krajowego, jak i międzynarodowego, prawidłowo formułuje cele badań, potrafi zaplanować proces badawczy. Wszystkie te elementy pozwalają twierdzić, że mgr Maria Piątek posiada umiejętności prowadzenia pracy naukowej i potwierdzają tezę o

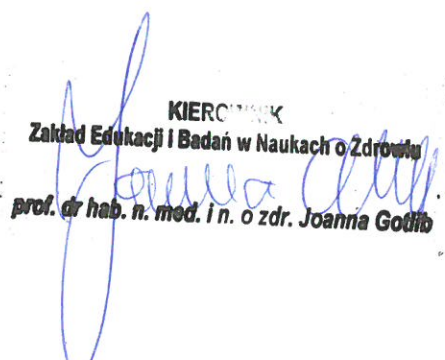
wystarczającym przygotowaniu Doktorantki do prowadzenia dalszych badań naukowych.

WNIOSEK KOŃCOWY

Przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska Pani mgr Marii Piątek pt.: „Powrót do ról społecznych i zawodowych po przeszczepieniu nerki” jest rozwiązaniem oryginalnego zagadnienia naukowego zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska Pani mgr Marii Piątek pt.: „Powrót do ról społecznych i zawodowych po przeszczepieniu nerki” spełnia wszystkie wymagane warunki do uznania jej za podstawę do nadania stopnia naukowego doktora nauk medycznych i nauk zdrowiu, w dyscyplinie: nauki o zdrowiu w świetle Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora z dnia 3 października 2014 roku (Dz.U. 2014, poz.1383).

Wobec powyższego zwracam się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zdrowiu Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie o dopuszczenie Pani mgr Marii Piątek do dalszych etapów przewodu doktorskiego.


KIERCZYŃSK
Zakład Edukacji i Badań w Naukach o Zdrowiu
prof. dr hab. n. med. i n. o zdr. Joanna Godińska